

**JUZGADO DE 1ª INSTANCIA Nº 33 DE MADRID**

Calle del Poeta Joan Maragall, 66 , Planta 4 - 28020

Tfno: 914932792

Fax: 914932794

Juzpriminstancia033madrid@madrid.org

NIG: 28.079.00.2-2021/0166

**Procedimiento: Procedimiento Ordinario /2021**

Materia: Nulidad

**Demandante:** D./Dña. [REDACTED]

**PROCURADOR** [REDACTED]

**Demandado:** SANTANDER CONSUMER FINANCE, S.A.

**PROCURADOR I** [REDACTED]

**SENTENCIA Nº /2022**

**JUEZ/MAGISTRADO- JUEZ:** D./Dña. Mª TERESA DE LA ASUNCION RODRIGUEZ

**Lugar:** Madrid

**Fecha:** uno de julio de dos mil veintidós

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**UNICO.-** [REDACTED], procurador de los Tribunales, en nombre y representación de D. [REDACTED], interpone demanda de DEMANDA DE JUICIO DECLARATIVO ORDINARIO, en ejercicio de la acción de NULIDAD del contrato suscrito entre las partes por contener cláusula de interés remuneratorio usurario. Todo ello con las consecuencias que le son inherentes, más intereses legales y costas. SUBSIDIARIAMENTE, se declare la NULIDAD y/o NO INCORPORACIÓN DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA CONTRATACIÓN de la CLÁUSULA DE INTERESES REMUNERATORIOS, considerada abusiva por no superar el control de incorporación y falta de transparencia, con los efectos inherentes a tal declaración de conformidad con el art. 1.303 CC, más intereses legales y costas., frente a SANTANDER CONSUMER FINANCE S.A., en base a los hechos y fundamentos que se dan por reproducidos.

SANTANDER CONSUMER FINANCE S.A contesta la demanda oponiéndose en base a los hechos y fundamentos que se dan por reproducidos.

Llegado el día de la Audiencia Previa, actora y demandada se ratifican en sus pretensiones, y estimando bastante S.Sª la documental aportada quedaron los autos conclusos para el dictado de Sentencia.

**FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO.-** [REDACTED], procurador de los Tribunales, en nombre y representación de D. [REDACTED],

interpone demanda de DEMANDA DE JUICIO DECLARATIVO ORDINARIO, en ejercicio de la acción de NULIDAD del contrato suscrito entre las partes por contener cláusula de interés remuneratorio usurario. Todo ello con las consecuencias que le son inherentes, más intereses legales y costas. SUBSIDIARIAMENTE, se declare la NULIDAD y/o NO INCORPORACIÓN DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LA CONTRATACIÓN de la CLÁUSULA DE INTERESES REMUNERATORIOS, considerada abusiva por no superar el control de incorporación y falta de transparencia, con los efectos inherentes a tal declaración de conformidad con el art. 1.303 CC, más intereses legales y costas., frente a SANTANDER CONSUMER FINANCE S.A., en base a los hechos y fundamentos que se dan por reproducidos.

La parte demandada, se opone, y tras hacer un análisis del producto contratado alega en esencia que el contrato suscrito con el cliente, lejos de lo establecido en el escrito de demanda, sí supera los controles de inclusión y transparencia y no contiene ninguna cláusula que pueda ser calificada de abusiva atendido el tipo de interés con el que debe confrontarse el pactado.

**SEGUNDO.-** En la presente litis, la parte actora basa su reclamación en los siguientes hechos, se celebra entre las partes el contrato de TARJETA DE CRÉDITO de fecha 20 DE DICIEMBRE DE 2011, que se afirma incorpora por defecto un crédito al consumo bajo el sistema denominado comúnmente *revolving*. El tipo de interés remuneratorio que se le aplica inicialmente según contrato aportado) es un T.A.E del 27 91%, siendo muy superior al tipo de interés medio de los créditos al consumo en esas fechas.

La cuestión no es tanto si el interés es o no excesivo, como si es “notablemente superior al normal del dinero y manifiestamente desproporcionado con las circunstancias del caso”, y en el supuesto de autos, se aprecia una diferencia de esa envergadura entre el TAE fijado en la operación, del 27 91%, que permite considerar el interés estipulado como notablemente superior al normal del dinero, sin que concurra ninguna circunstancia jurídicamente atendible que justifique un interés tan notablemente elevado. No resulta relevante que en el establecimiento Worten no se aplicase interés, si no el convenido contractualmente.

**TERCERO.-** El carácter usurario del contrato determina su nulidad de pleno derecho, lo que acarrea el efecto de que de conformidad con el artículo 3 de la Ley de Represión de la Usura, “el prestatario estará obligado a entregar tan sólo la suma recibida”. Esto es, el demandante debe ser reintegrado de lo que ha pagado en total por exceso de lo que gastó en compras o dispuso del dinero dado en crédito por la entidad financiera. El prestatario ha de devolver el capital recibido, sin obligación por el prestatario de abonar intereses, en definitiva si procediese EL PRESTATARIO ESTARÁ OBLIGADO A ENTREGAR TAN SOLO LA SUMA RECIBIDA; y si hubiera satisfecho parte de aquélla y los intereses vencidos, el prestamista devolverá al prestatario lo que, tomando en cuenta el total percibido, incluida COMISIONES/PENALIZACIONES, exceda del capital prestado, más intereses moratorios del art. 1108 CC, determinándose dichas cantidades en ejecución de sentencia.

**CUARTO.-** En materia de costas de primera instancia, los artículos 394 y 395 de la LEC, contemplan varias situaciones en atención a los posibles pronunciamientos de la sentencia que ponga fin al litigio: vencimiento total (imposición de costas a la parte que

ha visto totalmente rechazadas sus pretensiones), vencimiento parcial (no imposición de costas salvo que hubiere méritos para imponerlas a alguna de ellas por haber litigado con temeridad) y, allanamiento de la parte demandada. En este último caso, si el demandado se allanare a la demanda antes de contestarla, no procederá la imposición de costas, salvo que el Tribunal razonándolo debidamente, aprecie mala fe.

La mayor parte de las Audiencias Provinciales consideran que constituye suficiente motivo para apreciar la existencia de mala fe y por tanto imponer las costas en el caso de allanamiento expreso a las pretensiones de la actora, cuando el demandado hubiere sido requerido previamente por el demandante para la realización de alguna actividad o al abono de una determinada cantidad a fin de evitar una reclamación judicial posterior y siempre que requerimiento y demanda coincidan sustancialmente.

Tal y como se establece en la SAP de Badajoz, secc. 3ª 26/07/2006, núm. 208/2006:" Del referido precepto cabe extraer las siguientes consideraciones: La regla de la no imposición trata de dar respuesta satisfactoria al supuesto de que el demandado, dispuesto a cumplir la prestación a que viene obligado, se vea sorprendido por la interposición de la demanda sin que haya mediado una reclamación previa. Más tal regla no tiene carácter absoluto puesto que no resulta infrecuente que sea el demandado quien, con su conducta de resistencia o negativa al cumplimiento, haya impulsado al titular del derecho, frente al que viene obligado, a acudir al proceso como vía para la obtención de la tutela, al haber sido desatendidos sus intentos previos de lograr la satisfacción del mencionado derecho. Por ello el legislador ha dispuesto que cuando el Tribunal aprecie mala fe en el demandado procede condenarlo en costas. Será preciso pues atender a la conducta preprocesal del demandado, (...) resulta manifiesto vistas las manifestaciones del demandado que el actor se ha encontrado en una situación de incertidumbre que finalmente le ha llevado a interponer la demanda como único procedimiento para conseguir hacer valer su derecho. Ello pone de manifiesto que por una u otra circunstancia (el demandado) ha protagonizado una conducta renuente al cumplimiento de su obligación y que tal contingencia ha sido la causa del inicio del proceso, de modo tal que su actuar ha de integrarse en el concepto de mala fe, si antes de presentarse la demanda se hubiese formulado al demandado requerimiento fehaciente y justificado de pago, o si hubiese dirigido contra él demanda de conciliación. Lógicamente el requerimiento fehaciente y justificado debe entenderse extensivo al cumplimiento de cualquier obligación aunque no sea de carácter patrimonial, sólo así cabe entender la voluntad del legislador".

En el presente caso, la actora ha acreditado que ha tratado de resolver la controversia sin acudir a la vía judicial, .v documento nº 3 aportado junto con el escrito de demanda. . Por lo que procede imponer las costas procesales a la parte demandada, porque ha sido su actitud la que ha provocado la interposición de la presente demanda.

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

### **FALLO**

Estimo la demanda planteada por [REDACTED], procurador de los Tribunales, en nombre y representación de D. [REDACTED] frente a SANTANDER CONSUMER FINANCE S.A., y en su virtud **declaro la NULIDAD del contrato de la TARJETA DE**



CRÉDITO celebrado entre las partes en fecha 20 DE DICIEMBRE DE 2011 por contener cláusula de interés remuneratorio usurario. Acuerdo la recíproca restitución de prestaciones, que deberá determinarse en ejecución de Sentencia, teniendo en cuenta que se acoge que EL PRESTATARIO ESTARÁ OBLIGADO A ENTREGAR TAN SOLO LA SUMA RECIBIDA; y si hubiera satisfecho parte de aquélla y los intereses vencidos, el prestamista devolverá al prestatario lo que, tomando en cuenta el total percibido, incluida COMISIONES/PENALIZACIONES, exceda del capital prestado, más intereses moratorios del art. 1108 CC, determinándose dichas cantidades en ejecución de sentencia.

Corresponde a la parte demandada abonar las costas del procedimiento por mala fe.

Contra la presente resolución cabe interponer recurso de APELACIÓN en el plazo de VEINTE DIAS, ante este Juzgado, para su resolución por la Ilma. Audiencia Provincial de Madrid (artículos 458 y siguientes de la L.E.Civil), previa constitución de un depósito de 50 euros, en la cuenta [REDACTED] de este Órgano.

Si las cantidades van a ser ingresadas por transferencia bancaria, deberá ingresarse en la cuenta número IBAN [REDACTED], indicando en el campo beneficiario Juzgado de 1ª Instancia nº 33 de Madrid, y en el campo observaciones o concepto se consignarán los siguientes dígitos 2527-0000-[REDACTED]

Así por esta sentencia lo pronuncio, mando y firmo.

El/la Juez/Magistrado/a Juez

**PUBLICACIÓN:** Firmada la anterior resolución es entregada en esta Secretaría para su notificación, dándose publicidad en legal forma, y se expide certificación literal de la misma para su unión a autos. Doy fe.

La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutela o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda. Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes.